

Temas de Actualidad

**¿CUÁL ES EL ESCENARIO TRAS LA GUERRA DE GUERRA
DE GAZA?**

Por Javier GIL PÉREZ

FUNDACIÓN
IBEROAMÉRICA
EUROPA

¿CUÁL ES EL ESCENARIO TRAS LA GUERRA DE GUERRA DE GAZA?

Javier Gil Pérez, Investigador del Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado (IUGM).

I. INTRODUCCIÓN

Durante los pasados meses de diciembre y enero, Israel llevó a cabo una operación militar denominada como "Plomo fundido"¹ la cual tenía un objetivo doble: por un lado, poner fin al lanzamiento de misiles por parte de Hamas² sobre las localidades del Sur de Israel, y por otro lado, y sobre todo, destruir las bases de la citada organización terrorista que estaban alimentando todo el entramado militar y político del movimiento. Aquí se especificaba entre los objetivos, los cuarteles generales de Hamas, los túneles utilizados por la organización para abastecerse de armas, los talleres de montaje de misiles así como a los máximos líderes de la organización, etc.

Esta operación militar a gran escala, guardaba ciertos paralelismos con la llevada a cabo en junio del 2006 en el Sur del Líbano. En aquella ocasión, el objetivo del Thasal, ejército de Israel, fue el de recuperar a dos soldados capturados por la milicia chiíta libanesa y limpiar la franja Sur del Líbano para detener el lanzamiento de misiles por parte de Hiztulla.

¹ "Más de mil palestinos han muerto desde el inicio de la ofensiva israelí sobre Gaza". En http://www.abc.es/hemeroteca/historico-14-01-2009/abc/Internacional/mas-de-mil-palestinos-han-muerto-desde-el-inicio-de-la-ofensiva-israeli-sobre-gaza_912452791997.html

² Hamas es la principal fuerza islamista en Gaza. Vencedora de los últimos comicios legislativos en Palestina. Tiene gran popularidad en Gaza. Para más información ver: "¿Qué es Hamas?". En http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_1467000/1467266.stm

Esta última guerra contra Hamas en Gaza hay que enmarcarla dentro de la estrategia global del gobierno de Israel por ahogar a la organización terrorista aludida en Gaza y así propiciar su caída. La pregunta clave es, por tanto, ¿esta política de cierre a cal y canto de Gaza y esta guerra ha supuesto una política acertada para debilitar a Hamas, o por el contrario se ha convertido en un activo importante para aquélla?

La respuesta es clara y desoladora porque Hamas se ha visto reforzada en su posición interna de Gaza y dentro de Palestina también, donde se le ha reconocido valor y coraje a la hora de defender a los ciudadanos de Gaza.

Esta tesis la apoya Yossi Alpher³, antiguo miembro del Mossad y consejero en negociaciones de paz de Ehud Barak, que defiende que *"No hay nadie que pueda dar una prueba clara de que el bloqueo ha sido contra-productivo, pero seguro que no ha sido productivo. Es muy posible que haya sido contraproducente. Es un castigo colectivo, sufrimiento humanitario. No ha producido que los palestinos se comporten como nosotros esperábamos (rebelarse a Hamas). De hecho, los habitantes de Gaza han pedido ayuda a Hamas. Por lo tanto, es una política fallida"*.

Ambas operaciones, Líbano 2006⁴ y Gaza 2009, aunque han logrado detener el lanzamiento de cohetes tanto desde Gaza como desde el Sur del Líbano, han creado varios problemas, que si bien existían con anterioridad han pasado a ostentar mayor solidez. Me refiero por un lado al reforzamiento de Hamas en la franja de Gaza, donde ésta ha podido presentarse como una víctima ante sus correligionarios palestinos y sobre todo, como el verdadero defensor del pueblo palestino frente a lo que ellos califican como la "barbarie sionista". Al mismo tiempo, Hiztulla en el Líbano se ha erigido como un nuevo jugador clave en la importante partida política que se está desarrollando en Oriente Medio con Irán haciendo sombra. Por lo tanto, las fuerzas islamistas y más radicales de ambos países han visto reforzada su legitimidad destruyendo, por lo menos a corto plazo, las posibilidades de que otros actores puedan erigirse como alternativas a estos movimientos.

³ [Chris McGreal](#) "Why Israel went to war in Gaza". En <http://www.guardian.co.uk/world/2009/jan/04/israel-gaza-hamas-hidden-agenda>

⁴ [Jonathan Spyer](#) "Lebanon 2006: unfinished war". En <http://meria.idc.ac.il/journal/2008/issue1/jv12no1a1.asp>

Asimismo, la última guerra con Hamas, ha propiciado cambios importantes en el panorama político israelí que conviene remarcarlos ya que poseen una trascendencia absoluta para la evolución del conflicto en la región y que serán expuestos a lo largo de este capítulo.

II. RESULTADO ELECCIONES LEGISLATIVAS EN ISRAEL

Partido	Número de votos	Número de diputados
Kadima	758,032	28
Likud - Ahi	729,054	27
Yisrael Beytenu	394,577	15
Labor	334,900	13
Shas	286,300	11
United Torah Judaism	147,954	5
United Arab List - Ta'al	113,954	4
National Union	112,570	4
Hadash	112,130	4
Meretz and The New Movement	99,611	3
Habayit Hayehudi - The New National Religious Party (NRP)	96,765	3
Balad	83,739	3

Fuente:

<http://www.mfa.gov.il/MFA/History/Modern+History/Historic+Events/Elections+in+Israel+February+2009.htm> Elections in Israel - February 2009

Así respecto al análisis en el lado israelí, se pueden establecer una serie de conclusiones respecto a las consecuencias que sobre su panorama político ha tenido la guerra de Gaza.

En primer término, es muy importante la caída del partido laborista. Su líder, el antiguo ministro de Defensa con Tzipi Livni⁵, Ehud Barak, ha experimentado ser el líder del partido laborista con los peores resultados en la historia política de su país. Su caída está en relación con la creciente apuesta de la sociedad israelí por soluciones bélicas frente a las diplomáticas para dar fin al conflicto con Palestina.

Han sido llamativos en Europa los niveles de apoyo que ha tenido la guerra en la opinión pública israelí. Todo ello proviene del estado de ansiedad en que se encuentra la sociedad israelí, amenazada constantemente por los misiles de Hamas. Es por ello, que las viejas políticas de apaciguamiento con Palestina ya no cuentan con su apoyo.

Así, se ha producido la destrucción de la izquierda israelí. La caída a la cuarta posición en las pasadas elecciones de febrero certifica el importante cambio de ciclo político que se había producido años atrás con la paulatina pérdida de influencia del Partido Laborista.

Hay que señalar, que el Partido Laborista gobernó Israel durante los primeros 30 años de su existencia. El fin del Partido Laborista supone, muy posiblemente, el final de los procesos de paz como elemento principal para alcanzar la paz con Palestina. Esto no significa que no vayan a utilizarse, pero muy posiblemente no como la herramienta principal que había sido utilizada hasta ahora.

En segundo término, resulta muy significativo el ascenso de la extrema derecha personificada en la persona de Lieberman del cual merece la pena detenerse en algunos puntos críticos de su ideario político: no reconocimiento de un futuro Estado de Palestina, deseo de ampliar los asentamientos (en Palestina), expulsar a los ciudadanos árabes israelíes de Israel en caso de que no expresen sus lealtad a

⁵ Para más información ver "Tzipi Livni". En http://www.mfa.gov.il/MFA/MFAArchive/2000_2009/2003/2/Tzipi+Livni.htm

Israel concretado en su repetido lema de campaña⁶ “No Loyalty, No Citizenship-No lealtad, no ciudadanía” supuso un empuje importante. Así, la llegada de Lieberman supone la aparición de un nuevo actor político que será determinante en el futuro panorama político del país introduciendo nuevas variables en su complejo panorama político.

La posible llegada al poder de este partido plantea un nuevo factor de inseguridad en el conflicto. Este hecho no sólo está referido a Palestina, sino a la propia sociedad israelí, ya que levanta importantes cuestiones sobre la viabilidad del propio Estado de Israel como un lugar donde además de judíos puedan vivir ciudadanos árabes.

En tercer lugar, si bien Kadima ha ganado las elecciones, el no poder formar gobierno en solitario supone un fracaso absoluto para ellos y en especial para Olmert y Livni que habían puesto toda “la carne en el asador” en estas elecciones. Por ello, está por ver cual es la evolución de esta formación política.

En cuarto lugar el ascenso del Likud como segunda fuerza política marca el retorno de Netanyahu como el gran halcón a la política israelí y le sitúa en la primera plana de la escena política otorgando un nuevo papel al viejo líder israelí curtido en mil batallas.

III. CONSECUENCIAS DE ESTOS CUATRO GRANDES CAMBIOS

Estos cuatro cambios se sintetizan en dos grandes ideas. La primera de ellas es la confirmación de que la solidad israelí apuesta principalmente por soluciones bélicas

⁶ Dina Kraft “Yisrael Beitenu's Avigdor Lieberman: Israel's new kingmaker”. En <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/middleeast/israel/4583939/Yisrael-Beitenus-Avigdor-Lieberman-Israels-new-kingmaker.html>

para dar fin al eterno conflicto árabe-israelí y sobre todo para garantizar su seguridad como Estado. Dicha apuesta se materializa con el rotundo avance de planteamientos conservadores en su parlamento.

Este incremento conservador se refleja en el ascenso tanto del Likud de Netanyahu y la subida exponencial de [Avigdor Lieberman](#) y su partido Yisrael Beiteinu. Como he citado, se ha dado una apuesta por soluciones belicistas, pero la idea clave es la razón de ello. Ésta se encuentra en la continua sensación de inseguridad que se ha creado en Israel desde el inicio de la segunda intifada y la continuada caída de misiles Kassam en el Sur del país, los cuales han actuado como una perfecta herramienta de tensión en su sociedad. Esto, a su vez, ha producido que las viejas políticas de paz de la izquierda israelí hayan sido completamente borradas del mapa electoral.

Así la idea defendida tanto por Netanyahu como por Lieberman de que no se puede perder el control militar sobre los territorios palestinos, ya que si así sucede se iniciarán nuevos ataques que llegarán al corazón de Israel, ha calado en el electorado. Por ello, la tantas veces repetida idea de la creación de un Estado Palestino como vía para una solución duradera del conflicto se aleja sine die.

Esta primera consecuencia implica una segunda quizás más importante que es la creciente importancia del ejército en la sociedad israelí.

El ejército israelí es uno de los mejor preparado y entrenado del mundo. Sus éxitos en las guerras anteriores han sido mayúsculos, pero dentro de esta carrera de éxitos, existen dos fracasos importantes. El primero es la incursión en el Sur del Líbano en 2006 con el objetivo de recuperar a dos soldados israelíes capturados por Hiztbulá. Como se recordará, la vuelta de estos soldados fue en un féretro negro produciendo espanto en la sociedad israelí. Al mismo tiempo, esta incursión en Gaza también pretendía recuperar al soldado Gilad Shalit que lleva bajo control de Hamas desde 2006.

Con esto, lo que queremos decir, es que la creciente apuesta por soluciones bélicas dentro de la sociedad israelí y por tanto la necesaria participación del ejército, es (una apuesta) arriesgada porque el ejército ya no supone un elemento de fuerza en la intimidación en sus enemigos tan importante como antes. Esto supone una

contradicción importante dentro del país porque futuras aventuras militares podrían acabar en fracaso y reproducir un continuo aumento de la sensación de inseguridad dentro de las fronteras israelíes.

IV. CONCLUSIONES Y CONSIDERACIONES FINALES

No debemos olvidar, que Israel es la única democracia de Oriente Medio, y por ello, la importancia del ejército no debiera de ser tan importante que, quizás, indica una debilidad del propio Estado de Israel que, como se recoge en la prensa, parece dispuesto a liberar⁷ a 450 miembros de Hamas de las cárceles israelíes a cambio del soldado secuestrado por Hamas.

Sin criticar todo tipo de iniciativas en materia de paz y reconciliación entre pueblos, estimamos que este tipo de acuerdos con organizaciones como Hamas necesita de un vivo debate lejos de cualquier consideración emocional. En la lucha contra el terrorismo y el yihadismo debemos de olvidar que las emociones humanas son un importante enemigo a la hora de tomar decisiones en esta materia. Por ello, la creciente importancia del ejército podría revelar una tendencia de mayor debilidad de la sociedad israelí en el sentido de buscar un elemento de fuerza como el ejército en su lucha contra Hamas.

Al mismo tiempo la incursión de Israel en Gaza tuvo importantes repercusiones tanto en la propia Palestina como en todo el mundo musulmán. Y esta es una de las claves, ya que Israel ha perdido la batalla de la propaganda en muchos países musulmanes, y no sólo en los extremistas como Irán o la propia Arabia Saudita, sino en aquellos Estados moderados que podrían servir de puente entre el Islam y occidente tales como Indonesia, Malasia o la propia Turquía, donde es famoso el

⁷ ["Israel liberaría a 450 presos de Hamás a cambio de Gilat Shalit"](http://www.abc.es/20090313/internacional-oriente-medio/israel-liberaria-presos-hamas-200903130553.html). En <http://www.abc.es/20090313/internacional-oriente-medio/israel-liberaria-presos-hamas-200903130553.html>

encontronazo dialéctico que protagonizaron el Presidente de Israel, Simon Peres, y el Primer ministro Turco Erdogan.

Así dentro del mundo musulmán se ha definido la guerra en Gaza como injusta y se ha condenado como un ataque sin justificación desde todos los ámbitos de las distintas sociedades, bien sean, políticos, medios de comunicación, sociedad civil, etc.

Se ha dado una inmensa dosis de solidaridad con Palestina. Así, se han realizado campañas de donación de dinero, movilizaciones en la web, etc. Es importante señalar un apunte sobre este asunto. Que exista solidaridad con los habitantes de Gaza o en el caso contrario con los ciudadanos israelíes no es negativo, lo es sí es negativo es que ese apoyo o solidaridad se canalice través de una ideología radical. Y en el caso de algunos países musulmanes, es esto segundo lo que ha pasado. La solidaridad se convierte en gasolina para el pensamiento islamista radical. La solidaridad se utiliza para realizar actos de violencia en su nombre. Es muy significativo por ejemplo que en Indonesia se haya cerrado la sinagoga de Surabaya en estas fechas, lo que supone un acto de represalia por Gaza entendiendo que hay una conexión directa entre Israel, el judaísmo y los judíos.

Se han dado masivas concentraciones por todo los países musulmanes. Las grandes capitales musulmanas han sido testigo de varias manifestaciones extremadamente masivas. Grupos en defensa del Califato como HT han organizado manifestaciones en varios países reclamando la vuelta del Califato para salvar Gaza. Así, este conflicto como otros, léase, Irak, Afganistán, Chechenia, etc, han sido explotados por este tipo de grupos. En el caso de Hiztbut Tahrir, han situado esta guerra dentro del contexto de una conspiración Judeo-cristiana contra el Islam.

Por último se ha producido una generalizada llamada al Boicot de los productos americanos e israelíes a nivel mundial. Esto es crítico porque el Estado de Israel ya no tiene en el mundo internacional tantas simpatías como anteriormente poseía. Así, la batalla de la propaganda y de la imagen de Israel en el exterior ha quedado seriamente dañada y se le presenta asiduamente como un Estado agresivo al que no le importa nada ni nadie. Algunos comentaristas incluso han empezado a

denominar a Israel como otro "Estado gamberro" en la misma línea que Corea del Norte o Libia. Por ello, la pérdida de legitimad internacional es una de las principales consecuencias de esta guerra contra Hamas en Gaza.

Además de esta pérdida de legitimad internacional, se le ha dado a Al-Qaeda una nueva oportunidad para presentarse como salvadora del mundo musulmán y para reforzar la diabólica imagen de Israel como el gran enemigo de aquél. De hecho, la última aparición de Bin Laden⁸ en Al-Jazera va en esa dirección. La calificación de Israel como "cruzado" y su crítica al resto de líderes árabes intenta deslegitimar los diversos regímenes que gobiernan el mundo musulmán.

Otra de las consecuencias de la guerra, a la que aludimos anteriormente, ha sido el reforzamiento de Hamas dentro de la propia lucha con sus enemigos políticos de Al-Fatah. Este reforzamiento se basa en varios hechos. Uno de ellos es que el planteamiento de Israel de la guerra como algo inevitable y necesario⁹ no ha sido aceptado internacionalmente y sobre todo este planteamiento no ha tenido eco dentro de la propia Palestina, donde tanto Al-Fatah como Hamas pudieron vender la idea de que la agresión era una más en la larga carrera del "enemigo sionista" contra el pueblo de Palestina, en este caso concreto de Gaza. Por lo tanto, la tan esperada rebelión de la sociedad de Gaza contra el gobierno de Hamas no se produjo ni anteriormente a la guerra ni tras ella.

Otra de las consecuencias de la guerra ha sido la reciente reconciliación entre Hamas y Al-Fatah la cual se conformará como un duro revés para los estrategas israelíes que en primer lugar diseñaron una estrategia de aislamiento de Hamas pensando que la población se rebelaría contra ellos y así acabarían haciendo caer al gobierno de Hamas en la franja de Gaza. Así, el efecto ha sido el contrario al buscado, reafirmando a Hamas al mando de Gaza y acercando a los dos enemigos

⁸ "Bin Laden 'tape' calls Israel offensive on Gaza a holocaust". En <http://www.guardian.co.uk/world/2009/mar/14/osama-bin-laden-gaza-israel>

⁹ [Uri Dromi](http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2009/feb/23/israel-palestinian-territories) "Israel's use of force was justified". En <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2009/feb/23/israel-palestinian-territories>

dentro de la propia Palestina. Por lo tanto, la famosa estrategia de “divide y vencerás” ha sido infructuosa porque el ataque ha impulsado a ambas facciones palestinas a unirse frente a Israel.

Por todo ello se puede concluir que la última guerra de Gaza si bien ha dañado la infraestructura y capacidad militar de Hamas no la he eliminado políticamente sino que la ha reforzado dentro del contexto palestino. Si finalmente se produce el intercambio de prisioneros anunciado por ambas partes, Hamas reforzará aún más su posición en Gaza al igual que le sucedió a Hiztbulla con el intercambio de prisioneros tras la guerra del verano de 2006.

Por otro lado, la política israelí entra en una etapa con nuevos actores y la desaparición de otros históricos. La futura formación del gobierno israelí salido de las elecciones de febrero marcará un nuevo horizonte en el conflicto árabe-israelí que a buen seguro tendrá un gran papel el uso de la fuerza frente a la diplomacia.

NOTA BIBLIOGRÁFICA

- Jerusalem Post
- Haaretz
- The Guardian
- Ministry of foreing affairs, Israel
- The Washington Post
- Diario ABC
- BBC
- Daily Telegraph

Edita

FUNDACIÓN
IBEROAMÉRICA
EUROPA

Copyright © Fundación Iberoamérica Europa

Fundación Iberoamérica Europa
C/ General Arrando 14, Bajo B - 28010 Madrid
Tel: 91-5322828
fundacionfie@fundacionfie.org
www.fundacionfie.org

FUNDACIÓN
IBEROAMÉRICA
EUROPA