

Temas de Actualidad

VIAJE A NINGUNA PARTE EN MYANMAR: ELECCIONES Y LIBERACIÓN DE AUNG SAN SUU KYI

Por Dr. Javier Gil

FUNDACIÓN
IBEROAMÉRICA
EUROPA

1. INTRODUCCION

Con el siguiente paper, que forma parte de la colección temas de actualidad editada por FIE, pretendemos acercar al ciudadano español y latinoamericano la realidad política en Myanmar. El objetivo, por tanto, es mostrar las claves que explican la celebración de elecciones legislativas en noviembre de 2010 y la liberación de la gran luchadora por la libertad y la democracia en el país, Aung San Suu Kyi. Ambos acontecimientos que forman parte de la misma estrategia de la Junta Militar que no es otra que conseguir su objetivo de perpetuarse en el poder.

En consecuencia, este documento se divide en tres partes: la primera de ellas, se centra en la evolución política del país desde la celebración de las elecciones legislativas de 1990 (ganadas por la Mandela de Asia¹, Aung San Suu Kyi) hasta las pasadas elecciones legislativas de noviembre de 2010. Han sido 20 años en los que el país ha estado cerrado a cal y canto pero en los que se han producido una serie de acontecimientos políticos claves que explican el devenir político del país.

En segundo lugar, se analizarán las elecciones legislativas de noviembre de 2010, no sólo los resultados sino también la razón de ser de esos comicios y su significado.

En tercer lugar, se profundizará en el significado de la liberación de Aung San Suu Kyi por parte de la Junta militar volviendo a situar a la líder natural del país de nuevo en la actividad política pero bajo un fuerte control estatal que produce que los esperados cambios buscados y deseados por la sociedad no lleguen a producirse. Como líder del movimiento opositor a la Junta Militar, se determinarán las posibilidades de éxito de su nueva carrera política y se explicará las razones por las que la Junta Militar birmana accedió a liberarla.

Por último, se darán una serie de conclusiones que emergen del texto escrito y que pretenden dar una serie de pautas al lector para la comprensión del panorama político de Myanmar.

¹“La Mandela de Asia”.

En http://www.elpais.com/articulo/opinion/Mandela/Asia/elpepiopi/20101114elpepiopi_3/Tes

Accedido el 2 de diciembre de 2010.

2. EVOLUCION POLITICA HASTA LA ACTUALIDAD (1948-2010)

La historia de la actual Myanmar, antigua Burma, es el fiel reflejo de la triste evolución de un país colonizado donde no se ha producido una renovación de las elites políticas, especialmente del ejército, institución que sigue ostentado todos los resortes de poder. Myanmar fue colonia británica hasta 1948, año en el que consiguió su independencia.

La historia política de Myanmar puede dividirse en dos partes claramente diferenciadas. La primera de ellas nace en 1948 con la independencia y llega hasta 1962, fecha en la que se produce el golpe de Estado que situó a los militares al frente del país, situación que se mantiene hasta hoy en día, convirtiendo el poder político en un asunto de herencia dentro de la cúpula militar. La segunda se inicia, como decimos, en 1962 y llega hasta nuestros días. Durante estos años, la dictadura militar ha liderado el poder en todas sus formas en Myanmar.

Entre 1948 y las últimas elecciones legislativas de 2010 existen una serie de acontecimientos que explican a la perfección la evolución política del país hasta la actualidad.

3. GOLPE DE ESTADO PROTAGONIZADO POR LOS MILITARES EN 1962

En 1962 se produjo el primer golpe de estado protagonizado por los militares y que llevó al poder al General Ne Win². Éste se mantuvo hasta la rebelión ciudadana de 1988 que produjo el colapso de su dictadura y una tímida apertura pro-democrática que no fructificó.

De esta primera etapa dictatorial del país hay que destacar que Ne Win estuvo fuertemente influenciado por el comunismo e intentó imponer lo que él denominó como el "Burmese way to socialism". Entre sus políticas, caracterizadas por la violencia, emerge la expulsión de alrededor 300.000 ciudadanos de Myanmar de origen indio. A partir de este momento, se inicia la persecución de las minorías musulmanas del país.

² SMITH, Martin: "General Ne Win".

En: <http://www.guardian.co.uk/news/2002/dec/06/guardianobituaries>.
Accedido el 28 de noviembre de 2010.

4. REBELIÓN CIUDADANA DE 1988.

En 1988 en medio de una grave crisis económica y política, se produjo la primera de las dos grandes rebeliones contra la dictadura militar protagonizada por la sociedad, principalmente por estudiantes, que fueron ampliamente represaliados. El resultado fue la llegada de un nuevo militar a la jefatura del país, Saw Maung, y la promesa de la celebración de elecciones para iniciar un nuevo proceso político. Saw Maung estableció el State Law and Order Restoration Council (SLORC)³ como órgano decisorio e institución posteriormente jugaría un papel clave en la vida política del país.

Esta nueva Junta Militar convocó elecciones para 1990 dando paso a un nuevo proceso democrático que, como veremos, no llegó a producirse, frustrando los deseos de una buena parte de la población que deseaba la restauración de la democracia como sistema político y sobre todo, como vía para la integración de las diferentes etnias del país. Este aspecto es muy importante porque una de las razones que se ha esgrimido el poder militar para mantenerse al frente ha sido su capacidad para mantener unido al país ante las amenazas secesionistas.

5. LAS ELECCIONES DE 1990

Éstas fueron ganadas ampliamente por la National Defence League de Aung San Suu Kyi consiguiendo 392 de 489 escaños en el parlamento nacional. Sin embargo, el denominado como SLORC no reconoció los resultados y decidió no disolverse, comenzando de nuevo otra dictadura dirigida por el temible Than Shwe y que llega hasta el día de hoy.

RESULTADOS ELECCIONES LEGISLATIVAS⁴ 1990

Partido	Diputados
Liga Nacional para la Democracia	392

³ SLORC "Burma [Myanmar]: State Law and Order Restoration Council (SLORC)/ State Peace and Development Council (SPDC)/ National League for Democracy (NLD)/Burmese Dissidents"
En <http://www.unhcr.org/refworld/country,,USCIS,,MMR,,3df097254,0.html>
Accedido el 28 de noviembre de 2010.

⁴ TONKIN, Derek "The 1990 Elections in Myanmar (Burma). Broken Promises or a Failure of Communications?"
En <http://www.burmalibrary.org/docs/DT-Elections.html>
Accedido el 20 de noviembre de 2010.

Liga Nacionalista Shan para la Democracia	23
Partido de la Unidad Nacional	10
Frente Nacional Democrático Mon	5
Varios	55

La supresión de la victoria de Aung San Suu Kyi ha supuesto el mayor ataque a la democracia en el país y constituye una de las grandes oportunidades perdidas por Myanmar para salir de su largo proceso dictatorial. Más allá de este hecho, también puso de manifiesto que el poder militar no iba a dejar su puesto por el deseo de la sociedad de Myanmar y sólo mediante la presión externa podría caer el régimen. Este último hecho que indudablemente no se ha producido y no se va a producir en el futuro inmediato.

6. REBELIÓN AZAFRÁN DE 2007

En agosto de 2007 se produjeron las que durante la etapa de Than Shwe han sido las más intensas y duras reacciones a su mandato. Si bien el inicio de estas protestas fue debido a la supresión de los subsidios para la compra de gas y de gasolina, productos vitales en el país, el motivo subyacente fue el gran descontento popular existente en la sociedad de Myanmar que provocó que los monjes lideraran la protesta contra el gobierno⁵. Estas protestas finalizaron con la promesa de la dictadura de abrir el proceso democrático, algo que como hemos podido constatar ha sido un engaño masivo.

La Rebelión Azafrán tomó su nombre del color de los trajes de los monjes budistas que la protagonizaron y por ello esta rebelión tuvo varios componentes importantes que si bien finalmente no han logrado cristalizar. Estas tres características se pueden concretar en tres:

⁵ ENGDAHL, F. William: "Myanmar's "Saffron Revolution": The Geopolitics behind the Protest Movement".
En <http://www.globalresearch.ca/index.php?context=va&aid=7072>.
Accedido el 3 de diciembre de 2010.

La primera de ellas, y a diferencia⁶ de las manifestaciones de 1988, es que no fueron los estudiantes quienes protagonizaron la revuelta sino los monjes budistas.

Este aspecto es clave porque implicó que, a diferencia de los estudiantes, los monjes ostentaban una importante dosis de legitimidad ante la sociedad y por tanto tomar acciones contra ellos implicaba un riesgo muy importante para el gobierno dictatorial de Myanmar. No hay que olvidar que Myanmar es un país eminentemente budista y los monjes gozan de un amplio apoyo entre la sociedad. Consecuentemente, la represión fue mucho menor que en el año 1998.

La segunda gran diferencia con la rebelión del año 88 es que los ciudadanos de Myanmar pudieron mostrar la realidad de lo que estaba sucediendo a través de los nuevos medios de comunicación desarrollados en los últimos veinte años, principalmente internet. Esto permitió, hasta cierto punto, romper el bloqueo informativo y mandar información al exterior sobre lo que estaba acaeciendo y así poder limitar las acciones del estamento militar.

En tercer lugar, la Rebelión Azafrán se produjo en una época en la que China intentaba limpiar su imagen como país en lo relativo a los Derechos Humanos debido a la próxima celebración de los Juegos Olímpicos. Esa fue una de las razones por lo que la acción del gobierno estuvo limitada respecto a la violencia. No contaba con el apoyo de China para ello. Así, la represión de la oposición no fue tan masiva como en los acontecimientos de 1988 y explica que acabara con una propuesta de futura reforma democrática.

Hay que recordar, como quedó expuesto con anterioridad, que China es el gran valedor de Myanmar en la zona. Por tanto, su acción en la gestión de esta crisis fue vital para que no se desatara un baño de sangre como en anteriores ocasiones. Pero China, como argumenta Rubén Campos⁷, es otro más de los apoyos del régimen puesto que "*primero la Unión Soviética y luego China, pero*

⁶ PEARMAN, Jared: "Analysis: The Saffron Revolution in Burma".

En <http://en.epochtimes.com/news/7-9-26/60133.html>

Accedido el 10 de diciembre de 2010.

⁷ CAMPOS PALAREA, Rubén:

La revolución "azafrán en Birmania":

claves geopolíticas para una posible transición. Análisis del Real Instituto Elcano, Num. 118, año 2007.

también la India y países vecinos como Tailandia y Singapur, han dado un apoyo diplomático y económico imprescindible para el mantenimiento de la dictadura militar”.

7. ELECCIONES LEGISLATIVAS 2010.

Éstas hay que sacarlas del contexto democrático y situarlas en lo que realmente son: una mera representación teatral donde el régimen dictatorial ha buscado tres objetivos, que a continuación explicamos.

En primer término, obtener una mínima legitimidad democrática que le permita a la Junta Militar permanecer el poder tras el halo de una victoria y de un apoyo democrático. En segundo lugar, y en caso de que pudiera producirse, poder controlar desde el gobierno una futura transición hacia la democracia que devolvería el poder a la sociedad después de más de cincuenta. Finalmente, en tercer lugar, cumplir con su promesa realizada en el año 2007 de apertura democrática, si bien vacía de contenido.

La actual Junta Militar que gobierna con mano de hierro está compuesta por 12 miembros, de entre los cuales los más importantes son⁸:

1) El General Than Shwe⁹ : controla el denominado como Consejo para el desarrollo y la paz del Estado (State and Peace development Council). Es el máximo depositario de poder en Myanmar.

2) El Vice-general Maung Aye: es la segunda persona con más poder del país y siempre ha estado vinculado al mundo de los negocios. Es considerado la persona dentro de la Junta Militar más hostil hacia los diversos grupos étnicos minoritarios que existen en el país.

⁸ BBC “Who is at the heart of Burma's junta?”
En: <http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/asia-pacific/8586697.stm>
Accedido el 10 de noviembre de 2010.

⁹ David Jimenez “El cartero que llegó a déspota”. En <http://www.elmundo.es/elmundo/2010/11/19/internacional/1290149884.html>

Accedido el 3 de diciembre de 2010.

3) El General Shwe Mann: el tercer hombre fuerte y considerado uno de los posibles sustitutos de Than Shwe en el futuro.

Estas recientes elecciones, como se ha mostrado con anterioridad, fueron las primeras en veinte años y mas allá de ser esperadas con alegría por la población, la desafección hacia ellas fue mayúscula¹⁰ debido al control que se hizo de las mismas desde el Estado central.

Así, hubo un total de 37 partidos que presentaban alrededor de 3.000 candidatos de los cuales más del 60% estaban cercanos a la Junta Militar. Un dato característico de estas elecciones fue que no hubo observadores electorales extranjeros ni periodistas extranjeros que pudieran validar los comicios.

Estas elecciones supusieron, asimismo, los típicos procesos electorales en una dictadura ya que debido a la constitución¹¹ del país todo el proceso político se encuentra en manos de los militares. Así, de acuerdo a la constitución, el 25% de los miembros del congreso y el senado son para los militares indistintamente del resultado final. Además de ello, para cualquier cambio constitucional que se quiera realizar se necesita un 75% de apoyo de mayoría parlamentaria, lo cual produce que el ejército pueda bloquear toda iniciativa parlamentaria de cambio de gran calado.

Respecto a los partidos presentados, destacan cuatro por encima de todos:

1) El primero de ellos es The Union Solidarity and Development Party (USDP)¹², el cual está directamente ligado a los militares. Compitió por todos los diputados en juego.

¹⁰ HIGUERAS, Georgina "El desinterés de los birmanos marca sus elecciones generales".

En http://www.elpais.com/articulo/internacional/desinteres/birmanos/marca/elecciones/generales/elpepuint/20101107elpepuint_1/Tes

Accedido el 4 de diciembre de 2010.

¹¹ McDONALD, Mark: "Leader of Junta Confirms Myanmar Is Planning 2010 Elections".
En: <http://www.nytimes.com/2010/01/05/world/asia/05myanmar.html>
Accedido el 29 de noviembre de 2010.

¹² KUPPUSWAMY, C. S: "MYANMAR: Union Solidarity Development Association (USDA) and its Political Party (USDP)".

En <http://www.southasiaanalysis.org/%5Cpapers39%5Cpaper3817.html>.

- 2) El segundo partido es The National Unity Party (NUP). Es dirigido por el segundo de abordo del ejército.
- 3) El tercer partido en importancia es el representante de la etnia Shan.
- 4) El cuarto partido es el NLD, Nacional Democratic Force¹³, compuesto por seguidores de Aung San Suu Kyi.

Tras los resultados¹⁴, el USDP obtuvo 259 escaños en el congreso y 129 en el senado de un total de 325 y 169 escaños respectivamente. Respecto a su actuación en los parlamentos regionales, se hizo con un total de 495 miembros de un total de 661, es decir, el 74.8%.

El segundo partido en fortaleza fue el NUP con un total de 63 escaños en el congreso. El tercer partido fue el representante de la etnia Sham con un total de 35 diputados. En última posición se encuentra la escisión del NLD, la Nacional Democratic Force (NDF), con un total de 16 escaños que lo convierten en una fuerza minúscula.

GRAFICO RESULTADOS ELECCIONES LEGISLATIVAS

Accedido el 29 de noviembre de 2010.

¹³ KAUNG, Ba: "NLD Members to Form New Party".

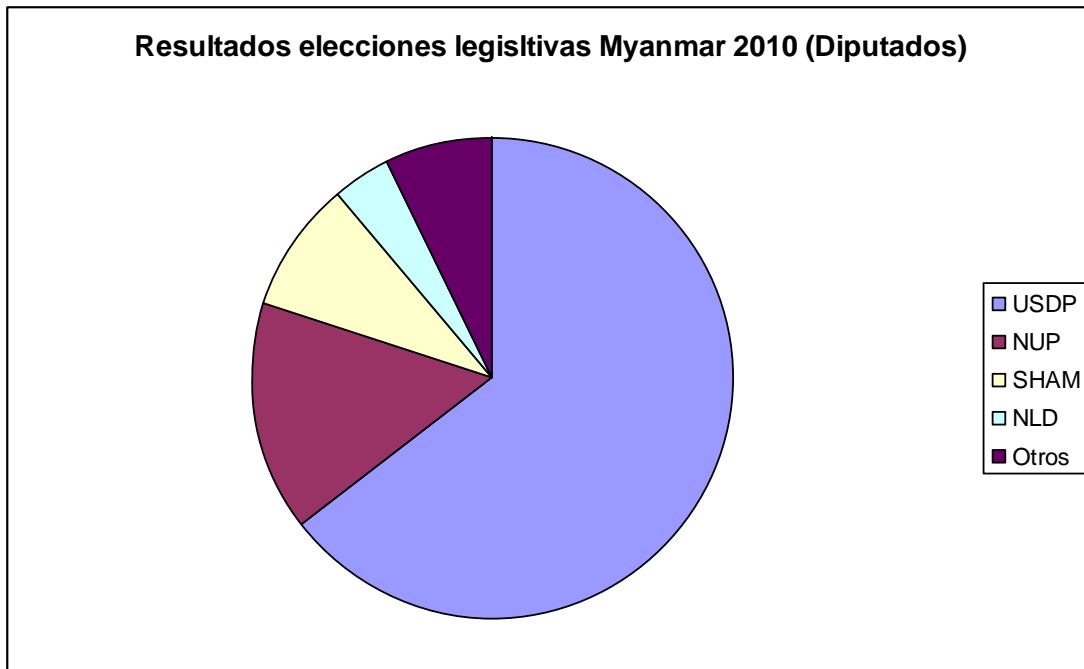
En: http://www.irrawaddy.org/article.php?art_id=18403.

Accedido el 2 de diciembre de 2010.

¹⁴GYI, Thar:

"USDP Wins 76.5 Percent of Vote". En <http://www.irrawaddy.org/election/news/612-usdp-wins-765-percent-of-vote.html>

Accedido el 2 de diciembre de 2010.



8. CONSECUENCIAS DE LAS ELECCIONES

Estas elecciones no han arrojado resultados significativos, ya que estaban decididos de antemano pero si que ha producido, por el contrario, pequeñas fisuras en el bando democrático debido a que dentro del NLD hubo quienes desearon participar en estas elecciones y rompieron la disciplina de partido.

La participación o no del NLD en estas elecciones se decidió por votación interna y se rechazó debido a que se estimó que aceptar las elecciones sería aceptar la constitución impuesta por los militares y, por lo tanto, olvidarse de su lucha democrática. Además, también se alegaba que la ley electoral impedía a antiguos criminales poder participar, es decir, a Aung San Suu Kyi. Al mismo tiempo, otro pequeño grupo dentro del partido, estimó que era necesario participar en las elecciones para conseguir una pequeña franja en el parlamento y así empezar a desarrollar su carrera política desde allí.

Por ello, más allá de la perpetuación en el poder de la Junta Militar, quizás lo más inesperado y trágico para el movimiento pro-democracia haya sido que la unidad que siempre había mantenido haya comenzado a resquebrajarse.

Otro aspecto importante¹⁵ de estas elecciones ha sido que, debido a las leyes electorales impuestas por la Junta Militar, ni funcionarios ni sobre todo miembros de órdenes religiosas han podido participar en las elecciones provocando que una de las posibles vías aperturistas del régimen, es decir, de cambio, se cierre debido a que los monjes budistas no tienen representación política y por tanto, no hay ningún elemento de la sociedad civil en el parlamento.

Asimismo, la Comunidad Internacional personificada en ASEAN, Naciones Unidas y la Unión Europea se han limitado a mostrar sus críticas a las elecciones pero han detenido ahí sus actos otorgando de facto el poder a la Junta Militar que se ha visto sin enemigos internos o externos para poder perpetuarse en el mismo.

9. LIBERACIÓN DE AUNG SAN SUU KYI¹⁶

Seis días después de la celebración de las elecciones legislativas en noviembre de 2010, Aung San Suu Kyi¹⁷, la eterna líder del movimiento opositor, fue puesta en libertad componiendo una vieja canción que en varias ocasiones la Junta Militar ha llevado a cabo durante los últimos 20 años. Así, desde la victoria del partido de Aung San Suu Kyi en las elecciones de 1990, la líder opositora ha sufrido diversos estados de privación de libertad que van desde la cárcel al arresto domiciliario.

Aung San Suu Kyi fue la vencedora de las primeras elecciones democráticas celebradas en 1990 y que ponían fin a la dictadura de Ne Win. Su partido, la Liga Nacional por la Democracia, venció esas elecciones pero días después el ejército se hizo con el poder y como se ha visto con anterioridad, ahí se mantiene hasta nuestros días.

¹⁵ BBC: "Suu Kyi's NLD party to boycott Burma election".
En: <http://news.bbc.co.uk/1/hi/world/asia-pacific/8592365.stm>
Accedido el 23 de noviembre de 2010.

¹⁶"El régimen birmano autoriza la liberación de Aung San Suu Kyi".

En <http://www.elmundo.es/elmundo/2010/11/12/solidaridad/1289541943.html>.

Accedido el 20 de noviembre de 2010.

¹⁷ BBC: "Profile: Aung San Suu Kyi".
En: <http://www.bbc.co.uk/news/world-asia-pacific-11685977>
Accedido el 20 de noviembre de 2010.

Contrariamente a lo que se podría pensar y ver la salida de Aung San Suu Kyi como una victoria para el movimiento democrático, la realidad es bien distinta y se puede argumentar que su salida de la cárcel es en sí misma una derrota clara del movimiento pro-democracia en Myanmar y en el resto del Sureste Asiático. Esta afirmación se basa en la idea de que la Junta Militar se ha visto suficientemente fuerte tras el resultado electoral y tras la división del movimiento opositor que no ha visto problemas mayores a la hora de liberar a la otrora líder clara del movimiento opositor.

Hay que señalar que Aung San Suu Kyi es una persona que ha permanecido durante los últimos 20 años bajo algún tipo de detención y ello ha debilitado su salud física y sobre todo, el control sobre el movimiento opositor. Pero al mismo y esto es la clave de la actual situación en Myanmar, la Junta Militar permanece fuerte y unida, sin ilustrar ninguna debilidad que muestre su próxima caída.

Esto ha producido que las esperanzas de democracia en Myanmar sean infundadas y no se observen posibilidades de cambio. Únicamente la retirada de apoyo de China, India, una presión feroz por parte de su vecinos de ASEAN, de Estados Unidos y Naciones Unidas podría doblegar la férrea voluntad de la Junta Militar. Sin embargo, indudablemente esto no se va a producir por los intereses de China e India en el país, por la falta de unión dentro de ASEAN, por la debilidad en política exterior norteamericana, por la escasa fuerza de Naciones Unidas y sobre todo, porque el tema de Myanmar no es relevante en la política internacional, y tristemente más allá de alguna crítica hacia el régimen de vez en cuándo, no es un tema cuya solución priorice la Comunidad Internacional.

10. CONCLUSIONES

Como se ha podido comprobar en las páginas anteriores, si bien la liberación de Aung San Suu Kyi ha servido para aliviar la dantesca situación de esta luchadora por la libertad, ello no ha supuesto ningún paso adelante en la democratización del país.

Este argumento se basa en varios factores: en primer lugar, la Junta Militar continua muy fuerte. No existe ninguna amenaza interna o externa que pueda amenazar su estabilidad en el poder central.

En segundo término, y vinculado a las amenazas externas, los países que podrían jugar un papel destacado en la democratización del país no están asumiendo ese

rol, en el caso de Estados Unidos debido, esencialmente, a sus problemas internos y externos en Irak y sobre todo en Afganistán. Al mismo tiempo, las dos potencias asiáticas más cercanas a Myanmar (India¹⁸ y China) no están ejerciendo ningún tipo de presión sobre la dictadura birmana por el hecho de que ésta es un crítico suministrador de recursos naturales a ambos países.

Al mismo tiempo, la ASEAN como organización hegemónica en el Sureste Asiático y como en anteriores ocasiones no esta mostrando ningún tipo de poder para combatir la dictadura en el país. De hecho, ASEAN desde su creación y mas allá de pequeños acuerdos en temas de seguridad y política es una organización eminentemente comercial que siempre ha deseado fomentar la mayor integración comercial de la región.

Por último, los resultados de las pasadas elecciones en Myanmar, más allá de ser totalmente fuegos de artificio, no indican nada y sobre todo muestran que a nivel interno, los futuros movimientos contra la junta son imposibles en el ámbito del corto y medio plazo.

La liberación de Aung San Suu Kyi ha supuesto simplemente una concesión a la oposición sabedora la Junta que su liberación y entrada en escena en la arena política no engendra ninguna amenaza.

SUGERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS DEL AUTOR

Diario el País

Diario el Mundo

www.guardian.co.uk

www.unhcr.org

www.burmalibrary.org

www.globalresearch.ca

<http://en.epochtimes.com>

www.realinstitutoelcano.org

¹⁸ GARTON ASH, Timothy: "El futuro de Myanmar depende de India" en: http://www.elpais.com/articulo/opinion/futuro/Myanmar/depende/India/elpepiopi/20101122elpepiopi_4/Tes Accedido el 2 de diciembre de 2010.

www.nytimes.com

www.southasiaanalysis.org

www.irrawaddy.org

www.bbc.co.uk

Edita

FUNDACIÓN
IBEROAMÉRICA
EUROPA

Copyright © Fundación Iberoamérica Europa

ISBN: 978-84-693-9570-7

Fundación Iberoamérica Europa
C/ General Arrando 14, Bajo B - 28010 Madrid
Tel: 91-5322828
fundacionfie@fundacionfie.org
www.fundacionfie.org

FUNDACIÓN
IBEROAMÉRICA
EUROPA