

## ***La ampliación de la estadounidense National Missile Defense (NMD) a territorio europeo***

Por Mercedes Herrero de la Fuente\*

---

\* Profesora Asociada de Periodismo Internacional, Universidad Antonio de Nebrija (Madrid)

## INTRODUCCIÓN

El presente informe analiza la ampliación de la estadounidense NMD (*National Missile Defense*) a dos países de la UE (Unión Europea). El proyecto contempla la construcción en Polonia de un escudo antimisiles formado por diez interceptores y la instalación en la República Checa de un sistema de radares. Ambos serían parte del conjunto formado ya por dos bases en Alaska y California, pero se trataría de las primeras instalaciones antimisiles situadas fuera de las fronteras de Estados Unidos.

El objetivo de construir una parte de esta infraestructura militar en Polonia y la República Checa es, según Washington, defenderse de un posible ataque contra Europa, que podría provenir de Irán o Corea del Norte.

La propuesta no es del agrado de la Federación Rusa, cuyas críticas se intensificaron a principios de 2007. A pesar de las numerosas declaraciones de Estados Unidos, en las que se afirma que el proyecto no va dirigido contra Rusia, el Kremlin estima que esta iniciativa terminaría con el equilibrio estratégico existente en Europa. Moscú ha intentado impedir que tales instalaciones lleguen a funcionar tan cerca de sus fronteras y para ello ha recurrido a la presión política y ha amenazado también con tomar medidas de carácter militar.

En el momento de escribir este informe las conversaciones con la República Checa están cerradas. El correspondiente acuerdo ha sido firmado y está pendiente de su ratificación por el Parlamento.

En cuanto a Polonia, las negociaciones pasaron por diferentes fases, desde el entusiasmo inicial hasta las grandes reservas mostradas tras el cambio de gobierno que tuvo lugar en este país a finales de 2007. Finalmente el conflicto en Osetia del Sur a principios de Agosto y la consiguiente actuación de Rusia precipitaron el curso de los acontecimientos, dando lugar a un repentino acuerdo

firmado a mediados de Agosto.

## 1. EL SISTEMA DE DEFENSA ANTIMISILES ESTADOUNIDENSE

En el año 2002 Estados Unidos abandonó el Tratado Antimisiles Balísticos, poniendo fin a un acuerdo de la Guerra Fría. De esta manera se promovían las mencionadas instalaciones de radares en Alaska y California. Ya por esas fechas se habían iniciado conversaciones con Polonia y la República Checa para extender la NMD a sus respectivos territorios.

Ante la disconformidad expresada por Rusia, Estados Unidos se ha esforzado por asegurar que su proyecto de defensa antimisiles en territorio polaco y checo no está en absoluto dirigido contra la Federación Rusa. Numerosas declaraciones han sido realizadas en este sentido, intentando resaltar además que este proyecto “no tiene capacidad para neutralizar la ingente cantidad de misiles reunida en el arsenal ruso”.<sup>1</sup>

***“Estados Unidos se ha esforzado por asegurar que su proyecto de defensa antimisiles en territorio polaco y checo no está dirigido contra la Federación Rusa”***

Las alternativas propuestas por Moscú han sido sistemáticamente rechazadas y no se ha progresado en la exigencia rusa de contar con una presencia permanente de sus expertos en las instalaciones de la NMD que puedan albergar sus vecinos.

Las negociaciones se intensificaron a lo largo de 2008, al encontrarse la ampliación de la NMD entre las cuestiones que el presidente Georges W. Bush pretendía resolver antes de finalizar su mandato. De producirse una victoria de

---

<sup>1</sup> Declaraciones, entre otros, del director de la MDA, el General Henry A. Obering, recogidas por *Associated Press*, [www.ap.org](http://www.ap.org), 25 Enero 2007.

los demócratas en las presidenciales de Estados Unidos, tal vez este ambicioso proyecto siga otro curso. Por el momento, el Partido Demócrata ya ha comenzado a exigir un mayor control de la *Missile Defense Agency* (MDA), cuyo presupuesto para el 2008 ha sido de 9.000 millones de dólares.<sup>2</sup>

Una suma astronómica para un proyecto cuya eficacia, según sus críticos, no está demostrada. Según Theodore Postol, del *Massachusetts Institute of Technology*, los resultados de las pruebas se basan en “trampas científicas”,<sup>3</sup> ya que en los casos en que los misiles interceptan sus objetivos, que no son todos, se parte de unas condiciones idóneas. Esta opinión es compartida por otros investigadores como Pavel Podvid, del Centro para la Seguridad Internacional de la Universidad de Stanford, y George Lewis, Director Asociado del Programa de Estudios para la Paz de la Universidad Cornell.

## 2. LA POSICIÓN CAMBIANTE DE POLONIA

Las primeras declaraciones de los políticos de Varsovia al respecto se produjeron en 2001, cuando el entonces presidente Krzysztof Kwasniewski se mostró a favor de instalar una parte de este sistema de defensa antimisiles en territorio polaco, (en concreto en la base militar de Redzikowo, al noreste del país).

El principal respaldo fue mostrado por el gobierno derechista de Jaroslaw Kaczynski<sup>4</sup> (Junio 2005-Octubre 2007), cuya política exterior persiguió estrechar

---

<sup>2</sup> *Global Security Newswire*, [www.nti.org](http://www.nti.org), 27 Marzo 2008. Esta agencia fue fundada por Donald Rumsfeld en 2002.

<sup>3</sup> *Associated Press*, [www.ap.org](http://www.ap.org), 27 Septiembre 2007. En 1992, las investigaciones llevadas a cabo por Theodore Postol fueron reveladoras para rebatir las informaciones gubernamentales sobre el supuesto éxito de los misiles estadounidenses *Patriot* frente a los iraquíes *Scud* durante la Primera Guerra del Golfo.

<sup>4</sup> Este gobierno contaba con un total respaldo del presidente polaco, Lech Kaczynski, hermano gemelo del anterior y copartícipe de las iniciativas políticas del primer ministro. En Octubre de 2007 se celebraron elecciones anticipadas (tras la desintegración de la coalición de gobierno

los lazos con Estados Unidos, al tiempo que aumentaban las tensiones con su principal vecino: la Federación Rusa. Ante las protestas de Moscú sobre el proyecto, el primer ministro Kaczynski se limitó a declarar que su país no utilizaría el escudo antimisiles contra ningún “estado normal”.<sup>5</sup> Añadió que su puesta en marcha era importante para aumentar la seguridad de Polonia.

## **2.1 Cambio de estrategia**

Con la victoria electoral en 2007 del partido centrista liberal Movimiento Cívico, la orientación respecto al escudo antimisiles cambió. El nuevo primer ministro, Donald Tusk, introdujo entre sus prioridades la de dar un rumbo distinto a la política exterior polaca. Destacó su interés por mejorar sus relaciones con sus principales vecinos, es decir Rusia y Alemania, y por zanjar los conflictos con la UE (asegurando que Polonia firmaría la Carta de Derechos Fundamentales incluida en el anexo del Tratado de Lisboa y adoptaría el Euro en 2012). Tusk anunció además la retirada a finales de 2008 de los 1.200 soldados polacos desplegados en Iraq y la reconsideración de la posición de su país respecto a la instalación de un escudo antimisiles estadounidense en su territorio.

***“Entre el 2005 y el 2007 Polonia estrechaba lazos con EE.UU. y aumentaba tensiones con la vecina Rusia. Durante el 2008 ambos países acuerdan la modernización de las FF. AA. polacas”.***

El nuevo gabinete no negó su interés en el proyecto, pero si adoptó una postura menos entregada frente al mismo, de modo que en las negociaciones de los últimos meses surgió una serie de contrapartidas antes no contempladas. La

---

formada por la derechista Ley y Justicia, junto a dos pequeños partidos de la derecha radical) y resultó ganadora la formación centrista Movimiento Cívico, que lidera en la actualidad el gabinete. Su convivencia con el presidente Kaczynski no está exenta de tensiones, en especial en lo que a la orientación de la política exterior se refiere.

<sup>5</sup> *Associated Press*, [www.ap.org](http://www.ap.org), 19 Febrero 2007.

más importante: la asistencia estadounidense en la modernización de las Fuerzas Armadas polacas, en especial en lo que se refiere a las defensas aéreas frente a misiles de corto y medio alcance. Los interlocutores polacos hicieron referencia a misiles *Patriot 3* o *THAAD* e identificaron hasta 17 necesidades que su ejército ha de satisfacer en un futuro próximo.

En la visita llevada a cabo por Tusk a Washington el pasado Marzo no se llegó a un acuerdo final, pero sí a un acercamiento de posturas. El primer ministro polaco declaró que el gran logro de su encuentro con el presidente de Estados Unidos había sido poder precisar a éste “las grandes expectativas de Polonia”. Por su parte, Bush afirmó que “la modernización militar de Polonia era también del interés de Estados Unidos”.<sup>6</sup>

Pero a finales de Julio y tras una visita de la delegación negociadora polaca a la capital estadounidense, las posturas se distanciaron de nuevo. El gobierno de Polonia consideró insuficiente la suma de 47 millones de dólares ofrecida por Estados Unidos para modernizar las defensas aéreas polacas frente a un ataque con misiles.<sup>7</sup>

Tras producirse la firma con Praga, un nuevo encuentro entre ambas partes tuvo lugar en Varsovia. Tras el mismo el portavoz del ministerio de Defensa polaco, Stanislaw Komorowski, declaró que se había avanzado en el consenso, “aunque algunos temas necesitaban ser todavía concretados”.<sup>8</sup> Para entonces el gobierno polaco había reconocido estar al corriente de las conversaciones iniciadas por la administración Bush con Lituania. El objetivo de las mismas sería tener una alternativa para la instalación del escudo antimisiles en la región, en caso de fracasar las negociaciones con Polonia.

---

<sup>6</sup> Declaraciones recogidas en *Warsaw Voice*, [www.warsawvoice.pl](http://www.warsawvoice.pl), 11 Marzo 2008.

<sup>7</sup> *Warsaw Voice*, [www.warsawvoice.pl](http://www.warsawvoice.pl), 18 Junio 2008.

<sup>8</sup> *Associated Press*, [www.ap.org](http://www.ap.org), 23 Julio 2008.

## 2.2 Influencia de la crisis de Osetia del Sur en el proceso negociador

A principios de Agosto de 2008 el intento secesionista de Osetia del Sur desencadenó una acción militar por parte de Georgia en esa provincia, que fue respondida por una intervención armada del ejército ruso, atacando diferentes objetivos en distintos puntos del territorio georgiano. Tales acontecimientos provocaron un nuevo giro en la postura de Polonia.

El presidente polaco atacó duramente la actuación de Rusia, haciendo declaraciones que provocaron la indignación del Kremlin.<sup>9</sup> Kaczynski viajó el 12 de Agosto a Tbilisi acompañado de los jefes de Estado de Ucrania y los países bálticos, para participar en una multitudinaria manifestación en contra de la actuación rusa y mostrar su solidaridad con el presidente de Georgia, Mijail Saakashvili.

***“El ataque ruso a Georgia actuó como revulsivo para intensificar los contactos entre Varsovia y Washington, ambos países firman un acuerdo en agosto”***

El gobierno de Varsovia intentó mantener una postura más cauta, distanciándose de las opiniones expresadas por el presidente. Desde el gabinete se criticó la vehemencia de Kaczynski, lamentando que éste se dejara llevar por sus emociones, sin valorar sus consecuencias políticas.

Pero lo sucedido en Georgia actuó como revulsivo para intensificar los contactos con Washington, que en principio tenían que reanudarse en

---

<sup>9</sup> Kaczynski afirmó: “Por primera vez en bastantes años nuestro vecino ha mostrado el rostro que nosotros hemos conocido durante siglos. Este vecino cree que las naciones que están a su alrededor deben estar a su servicio. ¡Pero nosotros decimos no!” *Warsaw Voice*, [www.warsawvoice.pl](http://www.warsawvoice.pl), 14 Agosto 2008.

Septiembre. El 13 de Agosto el ministro de Exteriores se reunió en Varsovia con la delegación negociadora estadounidense y tras su encuentro declaró que los acontecimientos de Georgia reforzaban la postura de Polonia. El titular polaco de Defensa, Bodgan Klich, afirmó: “Estados Unidos se ha mostrado mucho más dispuesto a aceptar las condiciones establecidas por Polonia para mejorar sus Fuerzas Armadas”.<sup>10</sup> Un día después se anunció, de forma bastante inesperada, la firma del acuerdo. Oficialmente el documento fue rubricado el 20 de Agosto.

En el mismo se establece que Estados Unidos dotará a Polonia de una batería de misiles *Patriot* para reforzar sus defensas antiaéreas y financiará también la modernización de las fuerzas de combate polacas. Además el acuerdo incluye un compromiso explícito de ayuda mutua en caso de amenaza militar.

Su entrada en vigor queda pendiente de la ratificación del Parlamento, donde la coalición de gobierno no cuenta con una clara mayoría. Sin embargo, el gran impacto que lo sucedido en Georgia ha tenido en el ámbito político polaco hace pensar que las voces de la oposición puedan acallarse y convierte en poco probables las disidencias dentro de las filas de los dos partidos que gobiernan.<sup>11</sup>

Sobre el apoyo de la opinión pública, a lo largo del 2008 los ciudadanos polacos mostraron grandes reservas sobre la utilidad en general de la alianza militar con Estados Unidos y en particular sobre la instalación del escudo antimisiles estadounidense en su territorio. Según una encuesta publicada a principios de este año en el diario *Zycie Warszawy*, el 61% de la población se oponía al proyecto, mientras un 12% no tenía una respuesta clara.<sup>12</sup> Pero la actuación de Rusia en el conflicto de Osetia del Sur hizo cambiar la opinión de

---

<sup>10</sup> *Warsaw Voice*, [www.warsawvoice.pl](http://www.warsawvoice.pl), 14 Agosto 2008.

<sup>11</sup> El Partido Cívico gobierna junto al Partido Campesino Polaco, formación heredera del régimen anterior.

<sup>12</sup> Agencia *Pentor*, muestra de 800 adultos con un margen de error del 3,5%. *Zycie Warszawy* [www.zw.com.pl](http://www.zw.com.pl), 23-25 Febrero 2008.

muchos ciudadanos, o tal vez causó un determinado impacto en aquellos hasta entonces no interesados en este asunto. Una encuesta de la agencia GfK publicada el 16 de Agosto revelaba que el 58% de los ciudadanos se declaraba a favor del escudo antimisiles, mientras el porcentaje de los que estaban en contra caía al 38%.<sup>13</sup>

### **3. EL ACUERDO DE LA REPÚBLICA CHECA**

Desde el principio la República Checa mostró su intención de colaborar con los planes de Estados Unidos, sin que los cambios de gobierno supusieran una orientación distinta al respecto. El intento de negociar frente a Washington de una manera conjunta con Polonia fue también una pauta perseguida en todo momento. Pero el cambio de estrategia exhibido por Varsovia a finales de 2007 hizo que las conversaciones entre el gobierno checo y el estadounidense se llevaran a cabo un tanto al margen de las nuevas exigencias expresadas por el gobierno polaco.

***“Republica Checa mostró su intención de colaborar con EE.UU. desde un principio y en julio firmarían un acuerdo para la construcción de un radar antimisilístico”***

Tras su visita en Febrero pasado a Washington, el primer ministro de la República Checa, Mirek Topolanek, aseguró que las conversaciones casi se habían completado. Finalmente el pasado 8 de Julio el ministro de Exteriores checo, Karel Schwarzenberg, y la Secretaria de Estado estadounidense, Condoleezza Rice, firmaron un acuerdo para la construcción en las cercanías de Praga de un radar, dentro el marco del sistema de defensa antimisiles estadounidense.

---

<sup>13</sup> *Warsaw Voice*, [www.warsawvoice.pl](http://www.warsawvoice.pl), 18 Agosto 2008.

Pero dicha firma necesita todavía de la ratificación del Parlamento checo para la entrada en vigor del proyecto. Hay que señalar que el actual gobierno está formado por una coalición de tres partidos, que sólo controla 100 de los 200 escaños de la Cámara Baja.<sup>14</sup> Uno de los socios de dicha coalición, el Partido Verde, ha anunciado que podría no apoyar el acuerdo. Por su parte la oposición, liderada por el Partido Socialdemócrata, ha demandado la celebración de un referéndum al respecto.

La instalación de radares se situaría en concreto en la localidad de Brdy, a unos 80 Km. de la capital checa. Tendría un alcance de hasta 5.000 Km.<sup>15</sup> y, por tanto, podría vigilar gran parte de Rusia.

La negociación por parte de la República Checa se ha centrado en la eliminación del visado para los ciudadanos checos que viajen a Estados Unidos, así como en la modernización de las investigaciones en el ámbito militar.

En cuanto a la opinión pública se refiere, en la República Checa el 65% de los encuestados rechazaba el proyecto de instalar un radar en las inmediaciones de Praga.<sup>16</sup>

#### **4. EL RECHAZO POR PARTE DE LA FEDERACIÓN RUSA**

La propuesta de instalar un escudo antimisiles estadounidense en Polonia, acompañado de un sistema de radares en la República Checa provocó en su momento las iras de Rusia. El hecho de haberse llevado a cabo negociaciones

---

<sup>14</sup> La coalición está integrada por la formación de centro-derecha Partido Democrático Cívico, con 81 diputados, la Unión Cristianodemócrata-Partido Popular Checoslovaco, que controla 13 escaños, y el mencionado Partido Verde, con 6 representantes en el Parlamento.

<sup>15</sup> Konovalov Ivan: "El escudo antimisiles norteamericano en Europa y la respuesta de Rusia", *ARI*, nº 101. Real Instituto Elcano, [www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?), p. 2, (Acceso: 20 Octubre 2007).

<sup>16</sup> *Center Public Opinion Research*, datos publicados en *Transition Online*, [www.tol.org](http://www.tol.org), 14 Junio 2008.

entre Washington, Varsovia y Praga sin consultar a Moscú dio lugar a un gran descontento, expresado de forma elocuente por el ex-presidente ruso Vladimir Putin. Sus críticas se intensificaron a partir de Febrero de 2007 cuando, ante numerosos líderes europeos reunidos en la Conferencia de Seguridad celebrada en Munich, Putin acusó a Estados Unidos de imponer un nuevo “muro de Berlín en Europa” y criticó la construcción del escudo antimisiles como un factor que desestabiliza el equilibrio estratégico en el continente.<sup>17</sup>

## **“Putin acusó a EE. UU. De imponer un nuevo “muro de Berlín” en Europa, y criticó la construcción del escudo antimisiles”**

Rusia ha dejado caer la posibilidad de volver a desplegar sus misiles de corto y medio alcance, asegurando que conserva la tecnología necesaria para ello. Además el escudo antimisiles fue el detonante de la ruptura del Tratado sobre Armas Convencionales, anunciada por Putin el 14 de Julio de 2007. Dicho pacto, firmado por los presidentes soviético y estadounidense Mikhail Gorbachev y Georges H. W. Bush en 1990, había limitado durante los últimos años la presencia de artillería pesada, tanques, blindados y aviación de combate en Europa.<sup>18</sup>

### **4.1 Propuestas de Moscú**

Junto a esta postura desafiante, Moscú ha expresado también sus propuestas de negociación. En la reunión del G-8 celebrada en Junio de 2007, Putin pidió una mayor implicación de la OTAN (Organización para el Tratado del Atlántico Norte) en el proyecto y además ofreció la base de Gabala, en el sur de Azerbaiyán,<sup>19</sup> como alternativa al proyecto antimisiles en Polonia y la República

---

<sup>17</sup> *Transition Online*, [www.tol.org](http://www.tol.org), 16 Febrero 2007.

<sup>18</sup> Su abandono por parte de la Federación Rusa fue interpretado por la OTAN como “un paso en la dirección equivocada”. *El País*, 15 Julio 2007, p. 3.

Checa. Poco después, en la reunión bilateral mantenida con el presidente de Estados Unidos en Kennebunkport, Putin amplió su oferta incluyendo el uso de la estación de radar rusa que se está construyendo cerca de Armavir y la creación de centros de intercambio de información sobre la NMD en Moscú y Bruselas. Bajo el punto de vista de Moscú, estas opciones harían innecesario el despliegue previsto por Washington en Europa Oriental.

### ***“Putin pide una mayor intervención de la OTAN, ofrece bases y radares rusos como alternativa al proyecto antimisiles”***

Estados Unidos apenas ha considerado dichas alternativas. Como ya hemos señalado, en todo momento ha intentado calmar los ánimos del Kremlin asegurando que el escudo en territorio polaco tiene unas dimensiones muy pequeñas, de modo que resultaría irrelevante frente al gran arsenal nuclear ruso.

#### **4.2 Objeciones de carácter militar**

Según los expertos militares rusos, los objetivos identificados por Estados Unidos para justificar el despliegue de la NMD en Europa Oriental, es decir, la posibilidad de frenar un ataque desde Irán o Corea del Norte, no resultan creíbles.

En su opinión, Irán no cuenta aún con misiles de largo alcance. El *Shahab 3* puede recorrer 1.500 Km., pero su precisión se encuentra todavía por debajo del nivel óptimo. El *Shahab-4*, que puede salvar distancias de 2.000 Km., está en fase de desarrollo. Por último, según Rusia es poco probable que Teherán

---

<sup>19</sup> Se trata de una herencia de la época soviética. La Federación Rusa conserva dicha base en régimen de *leasing* hasta al menos 2012. En cualquier caso las autoridades azerbaiyanas han mostrado sus reservas, ya que este país mantiene relaciones estrechas con Irán, en cuyo territorio vive una minoría azerí.

consiga misiles con alcance superior a los 5.000 Km. antes de 2015.<sup>20</sup>

Tampoco los argumentos estadounidenses respecto a Corea del Norte tendrían mucho sentido, según los analistas rusos. Estos aseguran que no sería lógico que el país asiático, en caso de atacar a Estados Unidos, apuntara sus misiles por encima de Europa, en lugar de optar por la distancia más corta, que es a través del Pacífico.

***“Según analistas rusos Irán no cuenta con misiles de largo alcance y Corea del Norte optaría por apuntar los misiles a través del Pacífico, ya que la distancia es mucho más corta”***

La principal preocupación rusa es que el escudo antimisiles en Polonia represente una infraestructura que pueda desarrollarse fácilmente en el futuro. El propio Pentágono ha informado que está trabajando en un sistema de cohetes capacitado para transportar cada uno diez o más cabezas cazamisiles.<sup>21</sup> Esto multiplicaría la eficacia del sistema de defensa instalado en territorio polaco que, combinado con el radar checo, las instalaciones ya existentes en Alaska y California, más la posible ampliación del mismo añadiendo un elemento espacial podrían, según el Kremlin, alterar el equilibrio estratégico vigente hoy en Europa.

#### **4.2.1 Escalada armamentística**

La extensión del sistema de defensa antimisiles estadounidense a Europa del Este ha provocado un incremento de los esfuerzos por mejorar las armas ofensivas estratégicas por parte de Rusia.

---

<sup>20</sup> Konovalov Ivan, *opus cit.*, p. 1.

<sup>21</sup> *El País*, 6 Junio 2007, p. 5. Recoge las declaraciones del Subdirector de *Missile Defense Agency*, el General Patrick O'Reilly, realizadas en Junio de 2007.

Ya en 2007 se ultimaron los primeros siete misiles balísticos *Topol-M* (SS-27) y el objetivo ahora es avanzar en la renovación total de la vieja generación de misiles. La mejora de los mismos se centra también en su capacidad de supervivencia en la fase de aceleración, cuando hay más posibilidades de que sean interceptados.

### ***“El gasto militar ruso se incrementó un 30% en 2007 y podría llegar a los 8.400 millones de euros en 2008”***

Los investigadores militares rusos trabajan también en la mejora de sus misiles con cabezas múltiples e independientes, como los RS-24, que cuentan con hasta seis ojivas nucleares.

Por último, la armada rusa planea fabricar un nuevo submarino con capacidad para portar varias cabezas nucleares, a pesar de que no todas las pruebas llevadas a cabo al respecto han resultado satisfactorias.<sup>22</sup> El gasto militar ruso se incrementó un 30% en 2007 y podría llegar a los 8.400 millones de euros en 2008.<sup>23</sup>

#### **4.3 Objeciones desde el punto de vista político**

La Federación Rusa interpreta la instalación en Europa del Este de elementos integrados en la NMD en Europa Oriental como un intento de Estados Unidos de reforzar su control sobre esta zona del continente. Desde Washington se han aprovechado las difíciles relaciones con Rusia de algunos de sus vecinos, en especial Polonia, para intentar instaurar una relación especialmente estrecha con los mismos.

---

<sup>22</sup> *Der Spiegel*, 6 Agosto 2007, p. 6.

<sup>23</sup> *Der Spiegel*, 6 Agosto 2007, p. 6.

En Moscú se teme que este ejemplo se extienda en la zona y que otros estados, cuyas relaciones con el Kremlin pasan por momentos abruptos, refuercen también sus lazos con Estados Unidos, en detrimento de Rusia. Es el caso de Georgia y Ucrania.

Lo que Rusia pretende desde el primer mandato de Putin <sup>24</sup> es detener la expansión de Estados Unidos sobre las tradicionales zonas de influencia de Rusia. El Kremlin ve con alarma el papel ejercido por Washington en países cada vez más cercanos a las fronteras rusas. Un ejemplo de lo anterior es la asistencia de todo tipo (financiera, técnica, propagandística) brindada por la administración estadounidense a las denominadas “revoluciones de colores”, que han tenido lugar desde 2004 en Ucrania, Georgia y Kirguizistán. El acercamiento de estos países, sobre todo de los dos primeros, a la Casa Blanca despierta grandes reservas en Moscú.

***“El Kremlin ve con alarma el papel ejercido por Washington en países cada vez más cercanos a las fronteras rusas”.***

El proceso de ampliación de la OTAN es un factor fundamental de toda esta evolución. En su momento Moscú expresó su rechazo por el ingreso en la alianza de Polonia, Hungría y la República Checa, el cual no hizo sino agravarse al convertirse también los Países Bálticos, Bulgaria, Eslovaquia, Eslovenia y Rumania en miembros de la misma. Pero en aquellas fechas (1999 y 2004 respectivamente), Rusia no estaba en condiciones de impedir dicho proceso. En el momento actual, en cambio, el Kremlin sí puede intentar poner en marcha una serie de instrumentos económicos (dependencia de las materias primas energéticas rusas por parte de la UE), políticos (Moscú ya no se resigna ante el carácter unipolar de las relaciones internacionales impuesto por Estados Unidos tras la caída de la Unión Soviética) e incluso militares (el gasto en armas se ha

---

<sup>24</sup> No parece que el actual presidente ruso, Dimitri Medvedev, vaya a cambiar este objetivo de la política exterior rusa.

multiplicado) para intentar obstaculizar al máximo nuevas ampliaciones.

Recordemos que en la última Cumbre de la OTAN en Bucarest celebrada entre el 2 y el 4 de Abril se dio luz verde al ingreso en la organización atlántica de Croacia y Albania. Al margen queda Macedonia, que no logró vencer la oposición de Grecia. Entre los países que podrían aspirar a ser futuros miembros de la alianza destacan Georgia (donde ya se ha celebrado un referéndum al respecto que muestra el apoyo de la opinión pública) y Ucrania (allí tanto las fuerzas políticas como los ciudadanos aparecen divididos). Pero en Febrero pasado, Rusia amenazó con apuntar sus misiles hacia Ucrania si ésta llega a ingresar en la OTAN algún día.<sup>25</sup> Tal vez por ello, en la mencionada cumbre de la organización en Bucarest sus miembros (en especial Francia y Alemania) decidieron denegar a Georgia y Ucrania el Plan de Acción que les hubiera convertido en candidatos formales a la adhesión. Tblisi y Kiev han de conformarse por ahora con un “compromiso intensificado”, que será revisado en Diciembre próximo.<sup>26</sup>

La ampliación de la NMD a Europa del Este, a sólo unos kilómetros de los límites geográficos de la Federación Rusa,<sup>27</sup> es por tanto un elemento clave en el pulso mantenido entre Moscú y Washington por delimitar claramente sus áreas de influencia.

#### **4.4 La respuesta de Rusia a la firma del acuerdo para ampliar la NMD**

Al concretarse este verano los planes del Pentágono para Polonia y la República Checa, las declaraciones de los dirigentes rusos han pasado a ser

---

<sup>25</sup> *El País*, 13 Febrero 2008, p. 8.

<sup>26</sup> De nuevo el conflicto entre Georgia y Rusia de Agosto pasado puede cambiar la evolución de este proceso, dando lugar a nuevos obstáculos. La actuación de Moscú podría obligar a una mayor cautela por parte de la OTAN.

<sup>27</sup> La localización prevista para el escudo se encuentra a unos 300 Km. de Kaliningrado y a 1.360 de Moscú.

cada vez más drásticas. El Vicejefe de Estado Mayor, Anatoly Nogovitsin, afirmó refiriéndose a Polonia que, al albergar el escudo estadounidense, “este país se convierte en objetivo de los misiles rusos en caso de guerra”. El general Nogovitsin también expresó su sorpresa por el hecho de que Polonia se ponga en peligro para participar en el sistema de defensa de Estados Unidos.<sup>28</sup>

En cuanto a la República Checa, el nuevo presidente ruso, Dimitri Medvédev, recibió la noticia del acuerdo en Japón, donde participaba de la cumbre del G-8. Sus declaraciones dejaron ver el malestar del Kremlin al respecto, al afirmar que éste “pensaría en medidas de respuesta”.<sup>29</sup> Tres días después de firmarse el mencionado acuerdo, el suministro de petróleo que llega a la República Checa a través del oleoducto ruso *Druzhba* se redujo en un 40%. Moscú alegó problemas técnicos, mientras el gobierno checo afirmaba que su país cuenta en la actualidad con reservas petrolíferas para al menos tres meses, por lo que el incidente no causaría ningún problema.

***“Tras cumplirse los planes del Pentágono en Europa del Este, Polonia se convirtió un objetivo de los misiles rusos en caso de guerra, y República Checa vio reducido su suministro de petróleo en un 40%”***

Más allá de las declaraciones, el siguiente paso por parte de Rusia puede encaminarse hacia sus fronteras con Polonia, con una mayor militarización de las mismas. Tal vez se produzca un despliegue armamentístico en Kaliningrado o un aumento de sus tropas en Bielorrusia.

---

<sup>28</sup> *Warsaw Voice*, [www.warsawvoice.pl](http://www.warsawvoice.pl), 21 Agosto 2008

<sup>29</sup> *El País*, 13 Julio 2008, p. 3.

## 5. AL MARGEN DE LA OTAN

La negociación del escudo antimisiles en Polonia y el sistema de radares en la República Checa se ha llevado a cabo entre cada uno de estos países y Estados Unidos, sin practicar ninguna consulta a la alianza. Sólo cuando las críticas de Rusia comenzaron a hacerse oír a principios de 2007, intentó la OTAN tomar alguna postura, pero sin implicarse realmente en este proyecto. Fueron desoídas las propuestas de la presidenta alemana, Angela Merkel, para abandonar el carácter bilateral del proceso y comenzar a discutirlo en el seno de la organización atlántica. La mayoría de sus miembros optó, sin embargo, por considerar que se trataba de un asunto entre los tres países implicados y sólo Noruega declaró abiertamente su oposición ante esta alternativa.<sup>30</sup>

A pesar de las diferencias existentes, en la última cumbre de la OTAN en Bucarest la extensión de la NMD a Europa Oriental fue respaldada. Así, en su documento final se asegura que contribuirá a la protección de los aliados ante la amenaza que representa el lanzamiento de misiles balísticos desde Oriente Próximo u otros países.<sup>31</sup>

### 5.1 Escudo antimisiles OTAN

La posibilidad de instalar un escudo antimisiles por parte de la alianza ya se ha discutido en varias ocasiones. Su objetivo sería cubrir el sureste de Europa, ya que ésta zona no queda incluida en el proyecto de Estados Unidos en Polonia y la República Checa. Se trataría de englobar Bulgaria, Grecia, Rumania y Turquía, que de este modo y respetando el principio de no-división de la alianza, gozarían de la misma protección que el resto de sus miembros. Sobre este proyecto, el adjunto del Secretario de Estado estadounidense, Daniel Fried, afirmó en 2007 que existiría la posibilidad de que la Federación Rusa se implicara

---

<sup>30</sup> *Transition Online*, [www.tol.org](http://www.tol.org), 9 Febrero 2008.

<sup>31</sup> *El País*, 3 Abril 2008, p. 2.

en el mismo a través del Consejo OTAN-Rusia.<sup>32</sup>

Pero de esta iniciativa, aún muy poco concreta, derivan una serie de cuestiones, que por ahora ha ocasionado la división entre los miembros de la alianza. La primera de ellas es la resistencia de los países del norte a financiar un proyecto que en principio estaría centrado en defender el sur de Europa. La segunda es el coste de esta instalación militar, que podría ascender a 1.000 millones de euros.<sup>33</sup> Por último, es difícil calcular el peligro que podría suponer para Europa la posible caída en su territorio de los materiales procedentes de uno o varios misiles interceptados.

## 6. LA INOPERANCIA DE LA UNIÓN EUROPEA

En medio de este conflicto, la reacción de la UE se dejó oír sólo en Marzo de 2007, cuando las declaraciones de la Federación Rusa expresaron un alto nivel de descontento sobre los planes de Estados Unidos en Polonia y la República Checa.

***“El principal responsable en política exterior de la UE, Javier Solana declaró ante el parlamento europeo que: “colocar un escudo antimisiles estadounidense en suelo europeo puede afectar a las relaciones de la Unión con terceros países, en especial con Rusia”***

El principal objetivo de las tibias declaraciones de los responsables comunitarios fue calmar las iras de Moscú. Por ello, su principal responsable en política exterior, Javier Solana, advirtió en un discurso ante el Parlamento Europeo: “colocar un escudo antimisiles estadounidense en suelo europeo puede

---

<sup>32</sup> *Radio Free Europe-Radio Liberty*, [www.rferl.org](http://www.rferl.org), 6 Octubre 2007.

<sup>33</sup> *Associated Press*, [www.ap.org](http://www.ap.org), 12 Marzo 2008.

afectar a las relaciones de la Unión con terceros países, en especial con Rusia<sup>34</sup> .

En dicha intervención Solana intentó conciliar los intereses de los socios comunitarios con el interés general que en materia de seguridad ha de defender la UE, pero su mensaje resultó poco comprometido. No hubo ninguna palabra de censura para Polonia ni la República Checa, quienes mucho antes habían comenzado las negociaciones con Estados Unidos sin consultar a Bruselas.

Hay que señalar que los miembros de la Unión Europea apenas se han dejado oír sobre este complejo asunto. El país que ha mostrado una posición más comprensiva hacia Rusia ha sido Alemania, que como ya hemos señalado ha pedido que la cuestión se resuelva en el seno de la OTAN y la UE. Su ministro de Exteriores, Frank-Walter Steinmeier, declaró en Febrero de 2007: “Moscú es una parte indirectamente afectada y debería haberse negociado con ella antes de avanzar en este proyecto”.<sup>35</sup>

Los socios comunitarios más proclives al proyecto son los países bálticos, cuyas relaciones con Moscú siguen siendo muy complicadas. Tal es el caso de Lituania, que aseguró: “el escudo antimisiles polaco hará la región más segura”.<sup>36</sup>

En definitiva, la reacción de la Unión Europea en todo este proceso ha sido lenta y poco resolutive. Desde Bruselas se pidió con escaso convencimiento que el tema se tratara en el marco de la Unión y de la OTAN, en lugar de abordarlo como un asunto estrictamente bilateral. También, como ya hemos señalado, se ha abogó por una solución de consenso con los países vecinos, en especial con

---

<sup>34</sup> *International Herald Tribune*, [www.ihf.com](http://www.ihf.com), 29 Marzo 2007.

<sup>35</sup> *Radio Free Europe-Radio Liberty*, [www.rferl.org](http://www.rferl.org), 17 Febrero 2007.

<sup>36</sup> Declaraciones de su ministro de Exteriores, Petras Vaitiekunas, recogidas en: *Warsaw Voice* [www.warsawvoice.pl](http://www.warsawvoice.pl), 1 Febrero 2008.

Rusia. Todo parece indicar que la UE no ha querido alimentar una nueva controversia pública sobre la falta de acuerdo entre sus miembros en los que a política exterior se refiere, para no hacer evidente, una vez más, la escasa eficacia de la Unión en este ámbito.

## CONCLUSIONES

1. La atmósfera recuerdo de la Guerra Fría que ha suscitado la ampliación del sistema antimisiles estadounidense a Europa Oriental tiene más que ver con un pulso político que con una ruptura real del actual equilibrio estratégico. La instalación de diez interceptores de misiles balísticos en Polonia y un sistema de radares en la República Checa no parece una gran obstáculo para los cientos de cabezas nucleares del arsenal ruso. Sin embargo, desde principios de 2007 la Federación Rusa ha recurrido a los argumentos tanto políticos como militares para intentar frenar esta iniciativa.

Lo que realmente está en juego es la delimitación de zonas de influencia en la región y Moscú no está dispuesto a que Washington siga ganando terreno en este sentido. Tras las sucesivas ampliaciones de la OTAN y la UE, que se han abierto a países antes miembros del Pacto de Varsovia, y el respaldo brindado por Estados Unidos a las movilizaciones ciudadanas de carácter anti-ruso que han tenido lugar en Ucrania, Georgia y Kirguizistán, el Kremlin parece decidido a frenar esta tendencia. La situación de crecimiento económico de Rusia y la nueva política exterior practicada por el hoy primer ministro Putin (que probablemente será continuada por su sucesor en la presidencia) son factores clave para explicar el endurecimiento de la postura rusa respecto al proyecto de ampliación de la NMD a Europa.

2. Estados Unidos insiste en la idea de que su proyecto en Polonia y la República Checa no va dirigido contra Rusia, sino contra un posible ataque desde Irán y Corea. Sin embargo, Moscú no da credibilidad a tales argumentos, entre

otros motivos porque sus expertos aseguran que Irán no cuenta aún con tecnología para lanzar misiles de largo alcance. El temor de la Federación Rusa se centra en la posibilidad de ampliar en el futuro la capacidad del escudo antimisiles polaco, lo que, según los propios técnicos norteamericanos, sería posible. En este sentido, la dureza de la respuesta del Kremlin estaría en parte justificada, lo que no niega que Rusia esté intentando obtener una rentabilidad política de la iniciativa del Pentágono.

**3.** El conflicto de Osetia del Sur a principios de agosto actuó como catalizador en la firma del acuerdo entre Polonia y Estados Unidos. La intervención militar rusa en territorio de Georgia resucitó antiguos fantasmas, tanto en el gobierno y la clase política polacas como en su opinión pública.

Las negociaciones entre Varsovia y Washington habían tomado un rumbo distinto desde la llegada al gobierno del centrista Donald Tusk. Se pasó de una actitud proclive al proyecto a una reconsideración del mismo, sobre todo en lo que se refiere a las contrapartidas que Polonia podía obtener. El nuevo gabinete centró sus intereses en la modernización de las defensas antiaéreas polacas, frente a un posible ataque con misiles balísticos rusos de corto y medio alcance. Su estrategia parecía encaminada a alargar el proceso, por temor a implicarse en un proyecto que coloca a Polonia en una delicada posición frente a Rusia y cuya materialización por parte de la nueva administración que surja de las elecciones presidenciales de Noviembre en Estados Unidos no está garantizada.

La amenaza de Rusia de apuntar sus misiles a las instalaciones de la NMD en territorio polaco ha causado preocupación entre las voces más críticas, que se preguntan si el sistema de defensa antimisiles servirá para aumentar la seguridad del país, o bien no hará sino colocar a Polonia en una situación de riesgo, al convertirla en objetivo militar declarado de Moscú. Para los partidarios del escudo, las declaraciones del Kremlin no son sino retórica.

4. La República Checa actuó con mayor convencimiento a la hora de firmar su acuerdo con Estados Unidos para instalar un sistema antirradars en las inmediaciones de su capital. Las prioridades del gobierno de Praga durante las negociaciones se centraron en la eliminación del visado para los checos que viajen a Estados Unidos. A pesar de que los sucesivos gobiernos checos ligaron la aprobación de este proyecto a la del escudo antimisiles en Polonia, finalmente cerraron la firma a principios de Julio de 2008, fecha en la que la crisis de Osetia del Sur aún no se había desatado.

El entusiasmo del gabinete checo contrastó entonces con la actitud de la opinión pública de su país, que había rechazado esta iniciativa de forma mayoritaria. La oposición ha reivindicado un referéndum y el acuerdo precisa aún de su ratificación en el Parlamento, donde el gobierno no cuenta con la mayoría de los escaños.

5. La OTAN fue marginada de los planes de Estados Unidos para ampliar su sistema de defensa antimisiles a Europa, a pesar de que tal proyecto implica a dos países miembros de la alianza. Sus declaraciones al respecto resultaron poco convincentes y finalmente se ignoró la demanda de algunos miembros, como Alemania, de renegociar dicha iniciativa en el seno de la organización atlántica. En la última cumbre de Bucarest se optó por respaldar la extensión de la NMD a Polonia y la república Checa, pero con división de opiniones sobre el protagonismo adquirido por estos dos nuevos miembros de la organización respecto a otras regiones de Europa.

La respuesta de la UE fue una vez más poco resolutiva, limitándose a intentar limar las tensiones con Rusia provocadas por este proyecto. En Bruselas predominó el afán de evitar una nueva controversia pública, causada por la falta de consenso.

## BIBLIOGRAFÍA

- Konovalov Ivan: "El escudo antimisiles norteamericano en Europa y la respuesta de Rusia", *ARI*, nº 101, *Real Instituto Elcano*  
[www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?), Octubre 2007.
- *Associated Press*, [www.ap.org](http://www.ap.org), 23 Julio 2008, 12 Marzo 2008, 27 Septiembre 2007, 19 Febrero 2007, 25 Enero 2007.
- *Global Security Newswire*, [www.nti.org](http://www.nti.org), 27 Marzo 2008, 25 Marzo 2008.
- *International Herald Tribune*, [www.ihf.com](http://www.ihf.com), 29 Marzo 2007.
- *Radio Free Europe-Radio Liberty*, [www.rferl.org](http://www.rferl.org), 6 Octubre 2007, 17 Febrero 2007.
- *Transition Online*, [www.tol.org](http://www.tol.org), 14 Junio 2008, 9 Febrero 2008, 14 Agosto 2007, 16 Febrero 2007.
- *Warsaw Voice*, [www.warsawvoice.pl](http://www.warsawvoice.pl), 21 Agosto 2008, 18 Agosto 2008, 14 Agosto 2008, 18 Junio 2008, 11 Marzo 2008, 10 Marzo 2008, 1 Febrero 2008.
- *Zycie Warszawy*, [www.zw.com.pl](http://www.zw.com.pl), 23-25 Febrero 2007.
- *Der Spiegel*, "Russia Plans ICBM to Counter US Missile Shield", 6 Agosto 2007.
- *El País*, "El enemigo número uno de Putin", 13 Agosto, 2008.
- *El País*, "Bush provoca tensiones en la OTAN", 3 Abril 2008.
- *El País*, "Putin amenaza con apuntar sus misiles a Ucrania si entra en la OTAN", 13 Febrero 2008.
- *El País*, "Un paso en la dirección equivocada", 15 Julio 2007.
- *El País*, "El escudo que enfría Europa", 6 Junio 2007.